Селин М.В. Экономические интересы – основной мотив роста производительной силы труда

В историческом плане овладение человеком веществом и тайнами природы с одной стороны способствовало развитие производительной силы труда с целью удовлетворения личных потребностей. С другой стороны рост производительности явился толчком в создании механизма эксплуатации человека человеком, путем присвоения чужого труда через отношения собственности. Развитие производительных сил человеческой цивилизации способствовало смене общественно – экономических формаций от первобытно – общинного строя, рабовладельческого, феодального, капиталистического общества и трансформации механизма эксплуатации человека человеком и сглаживания социальных противоречий.

Тем не менее, для каждого эксплуататорского общества характерны не только социальные противоречия, но и использования производительной силы труда, ресурсов планеты в губительных межнациональных и мировых войнах. Основной закон капитализма накопление прибыли толкает в пучину разрушительных войн и иррациональное использование ресурсов планеты. Новый этап в развитии капитализма предполагает качественные изменения производительной силы труда на основе широкого использования робототехники в мировом хозяйстве. В итоге следует ожидать существенного роста производительности труда. Колоссальное вытеснение рабочей силы с рынка труда становиться объективной реальностью. Социальные противоречия между трудом и капиталом достигнут критического предела.

Выход из этой ситуации один – подчинить алчные экономические интересы отдельных агентов рынка интересам общества, исключить эксплуатацию человека человеком через отношения собственности. Такое сочетание интересов позволит снять социальное напряжение в обществе, поскольку государство, как показывает опыт строительства социализма в СССР, будет иметь мощные

рычаги в проведении социальной политики. Следует подчеркнуть, что отказ от жесткого централизованного планирования и управления и контроля за мерой труда и потребления человека в СССР привело к краху экономической системы. Преобразование экономического базиса общества на основных принципах положенных в основу развития СССР в 30 – 50 гг. являлось бы краеугольным камнем в развитии России.

Существуют различные подходы в методике определения производительности труда. Это во многом объясняется сложностями в оценке уровня и динамики производительности труда на уровне предприятия, отрасли и в целом по народному хозяйству. Неадекватная на предприятии оценка результатов труда ведет к снижению эффективности его работы. Измерение и планирование производительности труда создают предпосылки ее роста и тем самым способствуют увеличению выпуска потребительных стоимостей и сокращению удельных затрат живого и овеществленного труда на производство продукта. Анализируется в историческом контексте процесс осмысления категории «производительность труда», современная трактовка этой категории и мера ее соответствия развитию экономики. Ставится проблема влияния личности на результаты труда через экономические интересы. На примере организаций отрасли сельского хозяйства рассматривается механизм действия закона роста производительности труда, соотношения темпов роста производительности труда и его оплаты. Выявлена тесная связь между производительной силой труда, ростом производительности труда и его оплатой. Несмотря на противоречивость системы оплаты и стимулирования труда в сельскохозяйственных организациях, просматривается в ряде исследуемой их совокупности рациональное соотношение темпов роста производительности труда и его оплаты. В этих хозяйствах темпы роста производительности труда выше темпов роста его оплаты. Возможно, приданию этого процесса целенаправленному действию в части их развития и использования результатов исследования в практической плоскости. Это позволит более эффективно использовать рабочую силу в системе народного хозяйства.

Автор исследования показывает, что сущность производительности труда означает не только увеличение производства потребительных стоимостей в единицу времени, снижение себестоимости единицы этого продукта, но и повышение его качества. Все это в конечном итоге способствует повышению конкурентоспособности товара и продвижению его на потребительском рынке. Эта задача особенно актуальна для отечественного производителя товаров и услуг в сфере материального производства, так как его продукция в большинстве случаев имеет более высокую себестоимость, невысокое качество и не выдерживает конкуренции с аналогичными зарубежными товарами.

Ключевые слова: труд; производительная сила труда; производительность труда; совокупные затраты труда; потребительная стоимость; себестоимость продукции; мотивация труда; интересы; потребности.

Категория производительности труда находится в постоянном внимании со стороны экономической науки на протяжении длительного периода времени. Несмотря на все усилия, уделяемые научным сообществом оценке производительности труда на протяжении многих лет, в понимании ее значения и способов измерения пока отсутствует ясность. Поскольку концепции производительности свойственна неопределенность и, соответственно при различном использовании данного показателя в анализе могут быть разработаны значительно отличающиеся друг от друга измерители, что и имеет место в теории и практике. Наличие множества научных работ, где излагаются различные концепции теории производительности труда, на данный момент не решают проблему определения сущности категории производительности труда, а также методологию ее измерения и оценки.

Первоначально существенный вклад в развитие понимания сущности производительности труда дал шотландский учёный Адам Смит (1723—1790). А. Смит дал пояснение категории «производительность труда» и указал на роль труда человека в создании материальных благ для общества[1]. Он определял труд, как производительный труд только в том случае, если этот труд увеличивает общественное богатство. Богатство понимается им как

совокупность вещественных благ. Если труд в принципе прилагается к производству вещественного блага, то и стоимость труда фиксируется в материальном теле продукта. По А. Смиту производительный труд – это процесс овеществления труда в товаре и одновременно увеличение стоимости товара. В результате общественное богатство следует представлять как сумму составляющих потребительных стоимостей, а стоимость – овеществленный в товаре труд. Рост производительности труда А. Смит связывал с разделением труда и с применением в производстве более совершенных машин, ловкостью и умением работника. Величина стоимости товара определяется не фактическими затратами труда на его производство, а теми затратами, которые в среднем необходимы на производство данного товара при данном состоянии общества. У А. Смита прибыль противопоставлялась заработной плате, что выражало отношения эксплуатации рабочего класса со стороны капиталистов.

Исследуя рабочую силу как специфический товар, К. Маркс (1818-1883), пришел к выводу, что стоимость есть труд, "воплощённый в товаре", а стоимость рабочей силы, как и всякого другого товара, определяется рабочим временем, необходимым для её воспроизводства. Рассматривая различные проявления стоимости, Маркс различал стоимость товара и индивидуальную себестоимость. Он считал, что в отличие от себестоимости, стоимость товара создается в процессе производства, не может быть измерена, и проявляется лишь при обмене товарами. Для изготовления товара используется общественно необходимое рабочее время, то "... есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труд[2]. В то же время количество производимых потребительных стоимостей в единицу времени зависит от производительной силы труда. «Производительная сила труда, — указывает К. Маркс,— "определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного

процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями. Изменение любого из указанных факторов влечет за собой изменение производительной силы труда. Повышение производительности труда означает уменьшение рабочего времени, необходимого для производства товара, а значит уменьшение его стоимости." И далее по тексту. "Вообще, чем больше производительная сила труда, тем меньше рабочее время, необходимое для изготовления известного изделия, тем меньше кристаллизованная в нем масса труда, тем меньше его стоимость. Наоборот, чем меньше производительная сила труда, тем больше рабочее время, необходимое для изготовления изделия, тем больше его стоимость. Величина стоимости товара изменяется, таким образом, прямо пропорционально количеству и обратно пропорционально производительной силе труда, находящего себе осуществление в этом товаре» [2].

В отличие от А. Смита, К. Маркс увязывал категорию производительного труда только применительно к капиталистическому способу производства, а именно, к существу социально - экономических отношений или иначе, отношениям труда и капитала. Один и тот же труд по К. Марксу может фигурировать в одном случае как производительный труд, а в другом непроизводительный. "Производительный труд в системе капиталистического производства – это такой труд, который производит для того, кто его применяет, прибавочную стоимость, или, иначе, это – труд, превращающий объективные условия труда в капитал, а их владельца – в капиталиста; это, стало быть, труд, создающий свой собственный продукт в качестве капитала"[3]. Вот почему в условиях капиталистического способа производства поведением человека, и особенно в производстве, движут его потребности и интересы, а его цель получение максимума прибыли. Для человека они являются основополагающим фактором к более производительному труду

Существенный вклад в развитие теоретической мысли по данной проблеме принадлежат и отечественным ученым. Очевидно, что в условиях производства любого вида продукции используется рабочая сила, основной и оборотный капитал в виде машин, оборудования, горюче-смазочных материалов, семян и т.

д., без которых производство потребительных стоимостей практически невозможно. Да и сами применяемые средства производства имеют вполне определенные качественные характеристики, которые определяют потенциальные условия производства или, иначе, производительную силу труда. Таким образом, выявляется проблема определения производительности труда с учетом производительной силы труда или на основе определения совокупных затрат на производство продукта. Методические аспекты определения совокупных затрат труда на производство продукции были предложены С. Струмилиным[4],[5],[6]. Наиболее интересным являлся метод трудовой калькуляции и метод перевода денежных затрат на производство продукции в затраты труда. Эта методика применительно к сельскому хозяйству была доработана Е. Карнауховой"[7]. По ее методике первоначально, выявляются фактические затраты живого труда в человеко-часах для производства продукта как прямого, так и косвенного характера. Далее затраты труда, заключенные в средствах производства сельскохозяйственного происхождения, определяются путем деления соответствующей суммы денежных затрат на оплату одного человеко-дня. Затраты труда, заключенные в средствах производства промышленного происхождения, рассчитываются аналогично, но исходя из средней оплаты одного рабочего дня в промышленности плюс норма накопления.

Исследования, выполненные на основе этой методики В. Машенковым и другими учеными Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, показали, что в сельскохозяйственных предприятиях СССР за период с 1965 года по 1975 год затраты живого и овеществленного труда на производство 1 ц озимых зерновых снизились с 6,71 чел.- ч. до 5,76 чел.- ч. или в 1,16 раза, соответственно яровых зерновых – с 10,77 до 7,75 чел.- ч. или в 1,38 раза, молока – с 28,2 до 24,63 чел.- ч. или в 1,14 раза"[8]. Аналогичные тенденции отмечены в исследованиях и других авторов в разрезе союзных республик, краев, областей. Однако, в исследуемом периоде времени отмечен постоянный рост себестоимости продукции. Это указывает, по нашему

мнению, на совершенно иную тенденцию, а именно – снижение производительности общественного труда. Рекомендации ученых по этому вопросу не получили должного применения в практической работе сельскохозяйственных предприятий.

Тем не менее, интерес науки и практики к этой проблеме в России не ослабевает, так как более производительный труд определяет уровень и качество жизни населения страны и ее место в системе международного разделения труда. Обладая громадными природными ресурсами, Россия как субъект мирового хозяйства пока не может обеспечить более высокий уровень производительности труда по сравнению с развитыми капиталистическими странами. В связи с этим требуется более детальная проработка сущности производительности труда.

Заметим, с позиций материалистического понимания мира следует, что человек продукт природы и на сегодня является высшей формой высоко - организованной материи. А труд – исключительное достояние человека, приобретенное в результате практической деятельности. Человек трудится осознанно, обладает соответствующими способностями, производит и воспроизводит необходимые ему средства для существования, осуществляя обмен веществ между собой и природой в результате производственной деятельности. Производство всегда предполагает взаимодействие трех основных факторов: рабочей силы человека, предметов труда и средств труда, что способствует развитию производительных сил общества. Вступая в активное взаимодействие с природой, люди одновременно вступают и в общественные отношения между собой. Определенные связи и отношения, в которые независимо от их воли и сознания вступают люди в процессе материального производства, являются производственными отношениями. Роль производственных отношений состоит в том, что, представляя собой общественную форму развития производительных сил, они создают для этого развития определенные рамки, стимулы. Две стороны способа производства находятся во внутреннем взаимодействии. Главная роль принадлежит производительным силам, от уровня развития которых зависит характер

производственных отношений. Так на европейской территории последовательно складывались, сменяя друг друга, первобытнообщинные, рабовладельческие, феодальные, капиталистические, социалистические отношения. Историческая картина формаций многогранна. В первобытный строй все распределялось поровну, а уравнительность распределения была следствием крайне трудного существования человека. Ни один из них в одиночку не мог прокормить себя. Только все вместе они были в состоянии добывать пищу и поддерживать жизнь рода. Вне общества человек был обречен на гибель. Однако, с развитием самого человека, приобретением навыков в труде развивались и орудия труда, которые постепенно сформировали производительную силу труда. С развитием производительной силы труда созданием материальных благ в размерах, превышающих непосредственные потребности рода, стало постепенно складываться имущественное неравенство среди членов общины, которое последовательно привело к разложению первобытного общества и проявлению тенденции в использовании чужого труда и присвоения его результатов в интересах отдельных членов общины через отношения собственности. **Таким образом, рост производительности труда в первобытном обществе явился толчком в создании механизма эксплуатации человека человеком через отношения собственности.** В рабовладельческом и феодальном обществах орудия труда и предметы труда принадлежали уже классу собственников и использовались для эксплуатации рабов и крепостных крестьян через государственную машину. Причем раб использовался как «одухотворенное средство производства» в руках собственника - рабовладельца. Хотя товарное производство зародилось уже на исходе существования первобытного строя, но оно и при рабовладении, и при феодализме играло второстепенную роль в развитии производства. Общественный характер производства был развит слабо, поскольку между натуральными хозяйствами общин, рабовладельцев или феодалов не было устойчивых экономических связей. Личная зависимость раба или крепостного от своего хозяина лежала в основе внеэкономического принуждения к труду вне его

экономических интересов. Со временем система внеэкономического принуждения в феодальных хозяйствах и их замкнутость в пространстве превратились в тормоз на пути разделения труда, что в итоге способствовало развитию простого товарного производства, а затем и капиталистического хозяйства, где был достигнут существенный рост производительности труда.

Как оценить производительность труда, выявить его полезность для общества и стимулировать человека к более качественным результатам его труда оказалось весьма проблематичным.

В разные периоды времени существовали различные подходы к методике измерения производительности труда в отдельных отраслях производства и по народному хозяйству в целом.

В советский период по методике Государственного комитета по статистике СССР производительность общественного труда в целом по народному хозяйству исчислялась как отношение произведенного национального дохода к численности работников, занятых в отраслях материального производства, а в отдельных отраслях промышленного производства - отношением валовой продукции к численности промышленно-производственного персонала. В сельском хозяйстве производительность труда рассчитывалась путем деления объема продукции в денежном выражении (в сопоставимых ценах) на среднегодовую численность работников, занятых в сельском хозяйстве, или путем деления продукции сельского хозяйства в денежном выражении (сопоставимых ценах) на число человеко-часов, отработанных в сельском хозяйстве за год. Производительность труда в строительстве определялась делением объема строительно-монтажных работ по сметной стоимости на число работников, занятых на монтажных работах и в подсобных производствах строительно-производственного назначения, числящихся на балансе строительных организаций. Показатель производительности труда, исчисленный таким образом, в экономических расчетах организаций носил чисто оценочный характер и не использовался в практической работе для стимулирования труда рабочих. Обращает на себя тот факт, что при оценке

производительности труда в различных отраслях народного хозяйства применялись различные по своему характеру несовместимые показатели. Эти показатели также использовались для оценки динамики уровня производительности труда в СССР в сравнении с другими странами мира, которые на наш взгляд носили чисто риторический и субъективный характер. Так в 1986 – 1990 гг. по сравнению с 1961 – 1965 гг. прирост уровня производительности труда по народному хозяйству в целом к уровню США составил – 11,3%, в промышленности – 18,9%, в сельском хозяйстве – 2,4%.

Таблица 1. Уровень производительности труда в СССР по отношению к уровню этого показателя в США, %[9].

Показатели	1961– 1965 гг.	1971– 1975 гг.	1981– 1985гг.	1986– 1990 гг.
Производительность труда: всего общественного хозяйства	17,6	22,9	27,5	28,9
в промышленности	28,6	36,7	44,7	47,5
в сельском хозяйстве	8,0	8,9	9,3	10,4

В настоящее время применяются разные методики при расчете показателей производительности труда, что также не дает объективности в оценке данного процесса по объектам исследования. В развитых капиталистических странах оценка уровня производительности труда рассматривается как рост ВВП в расчете на один час отработанного времени. Согласно данных таблицы 2 практически во всех развитых странах за исключением ряда лет наблюдается рост производительности труда. Стабильными темпами роста производительности труда в экономике выделяются Германия – 0,4÷2,1% и США – 0,2÷0,6%. В народном хозяйстве РФ до 2010 г. индекс производительности труда в экономике рассчитывался, как частное от деления индексов физического объема выпуска продукции к изменению совокупных затрат труда по «чистым» видам деятельности. А начиная с 2010 г., как частное от деления индексов физического объема добавленной стоимости к изменению совокупных затрат труда по «хозяйственным» видам деятельности.

Таблица 2. Динамика производительности труда (темпы прироста в процентах к предыдущему году)[10].

Страны	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Россия	3,8	3,5	1,8	0,9	-3,2
Германия	2,1	0,6	0,8	0,4	0,8

Швеция	0,7	-0,1	0,9	0,8	2,4
Япония	0,0	0,7	1,4	-0,4	*
США	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6

За 2011–2015 гг. производительность труда по этому показателю имела тенденцию к снижению. В разрезе отдельных отраслей в экономике РФ темпы роста производительности труда имеют разнонаправленный и не стабильный характер. Как следует из данных таблицы 3, темпы роста производительности труда носили весьма хаотичный характер в разрезе отдельных отраслей, чего в принципе быть не может, так как резких изменений факторов производства по отраслям народного хозяйства объективно не наблюдалось.

Таблица 3. Темпы роста производительности труда по видам экономической деятельности (темпы прироста в процентах к предыдущему году) [11].

Виды экономической деятельности	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	101,8	100,7	97,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	106,5	103,3	104,9
Рыболовство, рыбоводство	103,8	96,1	99,5
Добыча полезных ископаемых	97,1	102,8	98,4
Обрабатывающие производства	106,0	102,5	96,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	99,5	100,2	99,9
Строительство	99,8	98,4	101,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	100,0	98,7	91,5
Гостиницы и рестораны	101,0	99,8	94,1
Транспорт и связь	102,7	100,4	99,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,2	98,6	97,2

С 1 января 2019 года по решению Министерства экономического развития России производительность труда в общем виде измеряется как добавленная стоимость (ДС) на единицу затрат труда (ЗТ). Расчет производительности труда предприятия (годовой показатель) осуществляется по следующим правилам: 1) добавленная стоимость (ДС) рассчитывается как сумма прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, оплаты труда работников и страховых взносов, уплачиваемых предприятием в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации. Затраты труда (ЗТ) определяются

как среднемесячное количество застрахованных лиц по данным четырех квартальных форм по страховым взносам[12].

А как рассчитать производительность труда по убыточным предприятиям? Таких предприятий насчитывалось в народном хозяйстве России по данным статистики за 2016 г. 26 %, а сумма убытков составила 1, 6 триллионов рублей в действующих ценах. Кроме того предприятия сельского хозяйства субсидируются и дотируются на производство продукции из бюджетных источников разного уровня. Как учитывать эти суммы при расчете показателя производительности труда в методике не указано[13].

Все ранее рассмотренные методики оценки роста производительности труда, на наш взгляд, требуют дальнейшего совершенствования. Да и как эти методики, возможно, использовать в практической работе предприятий?

В практической деятельности предприятий достаточно широко используется обратный показатель производительности труда – трудоемкость, который учитывает затраты живого труда в человеко-часах на единицу продукции:

$$t = T / Q, \qquad (1)$$

где: Q – количество продукции,

T – затраты труда в рабочем времени.

В 1997 г. к 1990 г. трудоемкость производства продукции сельского хозяйства (Таблица 4) снизилась - зерна в 1,16 раза, соответственно льна семян в 1,08, льно–соломки в 1,7, картофеля в 1,21, овощей в 2,5, прироста живой массы свиней в 23,0, яиц в 7. Наоборот трудоемкость производства молока возросла в 1,08 а, прироста живой массы КРС в 1,22.

Показатель трудоемкости производства продукции учитывает только прямые затраты труда и не включает косвенные затраты труда используемые для изготовления продукта. Требуется дальнейшее совершенствование методики распределения затрат труда между сопряженными видами продукции, производимыми в сельском хозяйстве. Известно, что чем ниже трудоемкость, т.е.

затраты труда на единицу продукции, тем выше производительность живого труда.

Таблица 4. Прямые затраты труда (чел. – ч) на 1 центнер продукции в хозяйствах Вологодской области[14], [15]

Показатели	1990г.	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.
Зерно	2,1	2,0	2,3	2,2	2,3	2,2	1,8	1,8
Лен – семена	14,1	12,2	12,76	18,0	22,6	12,9	15,4	13,0
Лен – соломка	3,6	3,0	3,8	3,6	3,4	1,7	2,1	2,1
Картофель	2,8	3,7	2,96	4,09	2,3	1,4	1,5	2,3
Овощи	6,5	4,6	4,4	4,5	2,3	2,6	3,1	2,6
Молоко	6,8	6,6	7,5	7,2	8,1	8,1	8,2	7,4
Прирост живой массы: крупного рогатого скота	37,1	30,7	35,2	34,3	40,0	41,3	48,6	45,3
свиней	147,5	20,8	15,3	15,4	13,9	12,8	5,0	6,4
овец	55,6	287,7	95,2	150,6	214,2	510,0	-	-
Шерсть	125,0	945	534,8	704,5	1222,2	2490,0	-	-
Яйца (1 тыс. шт.)	9,9	1,3	1,4	1,5	1,5	1,7	1,5	1,4

Обратный показатель производительности живого труда более удобен для экономического анализа, поскольку он позволяет расчленить затраты труда по элементам или операциям, продукт же как единый синтетический результат непосредственно неделим.

Товары в различных предприятиях, имеющие одинаковую трудоемкость производства продукта, аккумулируют в себе большее или меньшее количество совокупного труда - живого и овеществленного. Если к затратам живого труда в человеко-часах добавить затраты прошлого труда в человеко-часах, то мы получим совокупные затраты труда на единицу продукции:

$$t = (T_ж + T_п) / Q, \qquad (2)$$

где: Q – количество продукции, шт.,

$T_ж$ – затраты живого труда, в рабочем времени,

$T_п$ – затраты прошлого труда, выраженные в рабочем времени.

Но в совокупной трудоемкости, в ее стоимостной форме, живой труд на единицу продукции – это зарплатоемкость единицы продукции в рублях, а прошлый труд – затраты основного капитала в виде амортизации и

потребленного оборотного капитала на единицу продукции в рублях. Это и есть не что иное, как себестоимость единицы продукта. Иными словами, себестоимость – это зеркальное отражение показателя совокупной трудоемкости, ее эквивалент. Но поскольку показатель трудоемкости единицы продукции - это обратный показатель производительности живого труда, постольку себестоимость единицы продукции – это обратный показатель совокупной (общественной) производительности труда. Следовательно, если себестоимость единицы продукта растет, то производительность труда снижается. Если же себестоимость продукта снижается, то это значит, что производительность труда растет. С этих позиций показатель себестоимости единицы продукта следует использовать для стимулирования труда работников хозрасчетного подразделения и предприятия в целом за экономию материалов, топлива, энергии, за лучшее использование средств труда. Современная методика исчисления себестоимости позволяет достаточно четко определять и распределять фактические затраты предприятия на производство каждого вида продукции и фиксировать затраты как живого, так и овеществленного труда в себестоимости продукции.

Постепенный отказ от жесткого директивного управления экономикой, начиная с середины 50- х годов оказал разрушительное влияние на экономику в СССР. Особенно когда в результате проведения либеральных реформ отказались от регулирования цен на товары и тарифы на услуги. Анализ данных таблицы 5 показывает, что с 1990 года по 1997 год наблюдался устойчивый рост себестоимости по всем видам сельскохозяйственной продукции за исключением производства яиц. Вследствие этого оказалась неконкурентной отрасль овцеводства, поскольку затраты на производство продукции ее не окупались. Существенно снизились объемы производства свиноводческой продукции. Производство осталось только на крупных свиноводческих комплексах. Реально отрывается «трудовая стоимость продукта» от ее денежной оценки.

Таблица 5 Себестоимость 1 ц продукции в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области, руб. [15]

Продукция	Колхозы			Совхозы			В предприятиях сельского хозяйства		
	Годы			Годы			Годы		
	1970	1980	1990	1970	1980	1990	1995	1996	1997
Зерно без кукурузы	13,2	21,3	29,9	13,0	19,8	28,1	49300	87000	105000
Лен – семена	45,7	50,5	138,1	44,4	61,8	109,4	148000	-	-
Лен – соломка	11,7	13,1	31,6	11,0	15,7	39,7	33000	-	-
Картофель	6,2	12,7	22,7	6,6	12,8	30,7	34200	62000	84000
Овощи	6,6	14,9	13,1	5,6	6,5	10,7	40700	96000	77000
Молоко	19,2	32,4	45,4	18,4	32,0	42,5	83000	163000	181000
Прирост живой массы: крупного рогатого скота	110,9	224,4	352,0	123,8	226,1	320,0	726000	1639000	1844000
свиней	189,1	499,1	767,0	118,5	127,0	191,0	587000	1411000	1261000
овец	202,6	495,0	808,0	207,0	387,8	727,0	3365000	12000000	-
Шерсть	1014,8	3014,9	1875,0	1051,7	2472,6	1632,8	7135000	-	-
Яйца (1 тыс. шт.)	79,6	134,0	172,0	48,9	46,0	62,4	145000	378000	335000

Возникают два вопроса. Как влияет производительность живого труда на издержки производства? И если связь объективно между показателями роста оплаты и производительности труда?

Для расчета коэффициента соотношения между темпами роста производительности труда и заработной платы используем формулу:

$$K_c = [I_j x (P + 1) - 1] / P, \qquad (3)$$

где: P – индекс прироста производительности труда;

I_j – индекс, определяющий соотношение затрат заработной платы на единицу продукции.

В принципе могут быть любые положительные значения индекса, определяющего соотношение производительности труда и его оплаты. Если коэффициент соотношения $K_c = 1$, то зарплатоемкость продукции не меняется, остается прежней. А если этот коэффициент изменяется - то следует ожидать и изменения как зарплатоемкости, материалоемкости так и капиталоемкости продукции в результате роста производительной силы труда.

Ответы на эти вопросы кроются в практике организации внутрихозяйственного расчета, который базируется на экономических интересах отдельного индивида, группы лиц. Система внутрихозяйственного расчета включает в себя следующие мероприятия: это – планирование; внутрихозяйственные производственные и экономические отношения; учет, отчетность, контроль финансовой деятельности; материальное стимулирование хозрасчетной деятельности; ответственность трудовых коллективов. Планирование хозрасчетной деятельности предполагает расчет планового объема работ, продукции, лимита затрат, показателей оценки конечных результатов деятельности, что оформляется в виде хозрасчетного задания.

Индекс соотношения плановых и фактических затрат на единицу продукции определяется по формуле:

$$I_j = C_2 / C_1 \qquad (4)$$

где C_1 – себестоимость единицы продукции фактическая, руб.;

C_2 – себестоимость единицы продукции плановая, руб.

Норматив плановых затрат заработной платы на единицу продукции рассчитывается по формуле:

$$N = H \times (100 + З_п) / (100 + П_п) \qquad (5)$$

где N – норматив расхода плановых затрат заработной платы на единицу продукции, руб.;

Н – фактический удельный расход затрат заработной платы на единицу продукции, руб.;

$З_п$ – прирост средней заработной платы, намеченный в плановый период.

$$З_п = К_с \times П_п; \qquad (6)$$

$П_п$ – прирост производительности труда, намеченный в плановый период.

Соотношения производительности и оплаты труда рассмотрим на примере отрасли сельского хозяйства, конкретно молочного скотоводства. В качестве объекта исследования взят Вологодский район Вологодской области, на территории которого находится 30 сельскохозяйственных организаций различных организационно - правовых форм собственности. В данной отрасли существует внутриотраслевая конкуренция и одинаковые природно-

климатические условия. Средние условия производства или уровень развития производительной силы труда характерны для всей совокупности организаций. Методику расчета рассмотрим на примере 8 случайно выбранных организаций. В колхозе «Родина» валовое производство молока за год составило 130850 ц, фактические затраты труда на 1ц молока 1,54 чел. – ч., себестоимость 1 ц 753,23 руб., зарплатоемкость 1 ц в отрасли молочного скотоводства 157,57 руб., оплата труда 1 чел. – ч. равна 99,72 руб.(Таблица 6).

Следовательно, уровень производительности живого труда составит:

1/1,54: 1/ 2,15*100%=139,6%

Уровень совокупного труда:

1/753,23:1/812,61 *100%=107,7%

Уровень оплаты труда в отрасли молочного скотоводства:

153,57: 157,27 *100 = 97,65%

Уровень оплаты 1 чел. – ч. работника отрасли:

99,72: 73,14 *100% = 136,32%

Индекс соотношения затрат на единицу продукции определяется по формуле:

I_j = 753,23/812,61 = 0,93

Найдем коэффициент соотношения между темпами роста производительности труда и заработной платы:

$К_С$ = [0,93 х (1,396+1)-1] / 1,396 = 0,87

Определяем норматив расхода затрат заработной платы на 1 ц молока:

N = 157,27 х (100+0,87х139,61) : (100+139,61) = 145,37руб.

Отклонение фактической оплаты труда работника отрасли от нормативного уровня в расчете на 1 ц молока равна 8,2 руб. (153,57–145,37). Отклонение фактической почасовой оплаты труда работников от норматива составляет 5,72 руб. (99,72–94,6). Налицо следующая тенденция. Чем выше производительность живого труда и ниже себестоимость продукции, тем выше оплата работников отрасли в расчете на 1 чел.–ч. В СПК «Майский, СПК «Новленское», ГПЗ «Молочное», ООО «Куркино» темпы роста производительности труда выше темпов роста его оплаты.

Таблица 6. Методика расчета соотношения темпов роста производительности труда и его оплаты в отрасли молочного скотоводства.

Показатели	Колхоз «Родина»	СХПК «Майский»	ОАО «Заря»	СПК «Новленский»	ГПЗ «Молочное»	ООО «Северная ферма»	СПК «Передовой»	ООО «Куркино»	Вологодский район
Валовое производство молока, ц	130850	104000	27066	67162	44356	110720	81069	27565	1177537
Затраты на 1 цмолока, чел. –ч.	1,54	1,86	1,88	1,93	1,96	2,36	2,4	3,19	2,15
Уровень производительности живого труда, %	139,61	115,39	114,36	111,40	109,69	91,10	89,58	67,39	100
Себестоимость 1 ц молока , ц	753,23	798,3	899,73	779,9	819,89	867,47	786,19	862,76	812,61
Уровень производительности совокупного труда, %	107,88	101,79	90,31	104,19	99,12	93,67	103,36	94,18	100
Зарплатоемкость 1 ц молока, руб.	153,57	140	272	112,15	126,6	177,11	181,95	138	157,27
Уровень оплаты труда в отрасли молочного скотоводства, %	97,64	89,01	172,95	71,31	80,49	112,61	115,69	87,74	100
Оплата труда 1 чел.- ч., руб	99,72	75,26	144,68	58,10	64,59	75,04	75,81	43,26	73,14
Уровень оплаты труда, %	136,32	102,89	197,78	79,43	88,30	102,59	103,64	59,13	100
Коэффициент соотношения между уровнем производительности труда и его оплатой	0,876	0,969	1,202	0,925	1,017	1,143	0,933	1,158	1
Норматив заработной платы руб. на 1 ц	145,37	154.65	174,25	151,25	164,5	167,99	152,29	167,26	157,27
Отклонение фактического уровня оплаты труда от норматива руб. на 1ц	8,2	-14.65	97,75	-39,1	-37,9	9,12	29,66	-29,26	0
Оплата 1 чел.- ч.по нормативу, руб.	94,39	83,14	92,69	78,36	83,92	71,18	63,45	57,47	73,14
Отклонение фактической часовой оплаты труда от нормативной, руб.	5,33	-7,88	51,99	-20,26	-19,33	3,86	12,36	-14,16	0
Авторская методика. Расчет выполнен по данным годовых отчетов организаций.									

В других организациях это соотношение нарушается. Каждое из этих предприятий имеет свое положение по оплате труда работников. Для оценки и стимулирования труда применяются косвенные показатели труда. Тем не менее, в ряде хозяйств это соотношение выполняется объективно, не смотря на субъективный подход к оценке количества и качества затраченного труда на производство продукции. Три предприятия ГПЗ «Молочное», ООО «Куркино», ОАО «Заря» имеют высокую себестоимость производства продукции. Два из них в последствии, ГПЗ «Молочное» и ООО «Куркино» разорились. ОАО «Заря» благодаря внешним акционерам за счет дополнительных вливаний осталось на рынке. Поскольку отрасль молочного скотоводства дотируется и субсидируется со стороны государства, то оно вправе контролировать рост производительности и оплаты труда в этих организациях. И этот процесс касается не только данной отрасли, но других отраслей имеющих монопольное положение на рынке: естественных монополий, сферы коммунального хозяйства, энергетики. Ежегодное необоснованное повышение цен на продукцию нефтяной, газовой, металлургической, химической отраслей, а также тарифов на электроэнергию и жилищно – коммунальные услуги стимулируют инфляцию в экономике РФ, причем не без участия Правительства РФ. Следует подчеркнуть, что в системе народного хозяйства закон роста производительности труда действует объективно, способствует снижению издержек и повышению качества продукции. Однако проявляется действие этого закона в стихийной форме.

Для каждого из предприятий характерны отличия в техническом и органическом строении капитала и соответствующий уровень производительной силы труда. Каждое предприятие в условиях жесткой конкуренции формирует свой экономический потенциал, который обладает конкурентными преимуществами за счет использования дифференциальной ренты первого и второго порядка, например в сельском хозяйстве, так и второго порядка для других отраслей народного хозяйства. Борьба за выживание бизнес - структур выдавливает с рынка слабые предприятия, что приводит к неизбежному краху этих предприятий. Хорошо это или плохо?

С точки зрения предприятия победителя хорошо, а с точки зрения общества это существенные потери и непроизводительные затраты в части ликвидации этих предприятий. Современное общество пребывает в условиях непрерывной научно – технической революции. В технологии, технике, организации производства постоянно происходят изменения. Внедрять новшества во всех одновременно предприятиях просто невозможно, поскольку одновременно потребуются на их модернизацию, реконструкцию колоссальные ресурсы, которые всегда носят ограниченный характер, а сами они будут отличаться по уровню развития производительной силы труда. Вот почему в этих условиях надо создавать благоприятные экономические условия для всех без исключения субъектов рынка. Это возможно делать в условиях коммерческого расчета с привлечением в последующем для модернизации ресурсов государства.

По Марксу, повышение производительности труда заключается в том, что в стоимости товара доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается. Однако, реальная практика показала, что рост производительности общественного труда заключается не только в увеличении производства потребительных стоимостей в единицу времени, но и в сокращении затрат живого и овеществленного труда на единицу продукта. При этом могут быть различные варианты изменения соотношения живого и овеществленного труда, воплощенного в единице продукта.

В первом варианте величина прошлого труда возрастает, а величина живого труда уменьшается в большей степени. Во втором варианте в общей массе труда затраты живого труда остаются неизменными, а затраты прошлого труда уменьшаются. В третьем варианте одновременно снижаются в расчете на единицу продукции затраты живого и прошлого труда. В четвертом варианте, в общей массе труда, масса прошлого труда остается неизменной, а масса живого труда уменьшается.

В условиях мировой капиталистической системы хозяйствования чтобы продукт нашел своего потребителя недостаточно того, чтобы он обладал

меньшей стоимостью. Необходимо также чтобы продукт был более высокого качества. **Таким образом, сущность закона производительности труда проявляется в эффективности живого труда, то есть количества живого труда затраченного на единицу потребительной стоимости, себестоимости единицы товара и его качества. Чем меньше затрачено живого труда на единицу товара, чем меньше себестоимость его и выше качество, тем выше его общественная значимость и производительность труда**.

Не следует непосредственно сравнивать производительность труда при производстве различных продуктов. "Когда мы говорим о большей или меньшей производительности, речь идет о продукте одного и того же рода. Как относятся друг к другу различные продукты, – это другой вопрос" [16].

В условиях капитализма такая модель полностью не может быть реализована, так как в рамках ее нет регулирования экономики на плановых началах и экономические интересы субъектов рынка весьма противоречивы. На первый план выдвигаются личные интересы, на второй групповые и лишь на третьем месте находятся общественные интересы.

В развитии любой коммерческой организации просматриваются определенные закономерности, которые могут отличаться скоростью протекания и амплитудой уровня развития организации, где прослеживается определенный жизненный цикл, в котором выделяются следующие стадии: I — зарождение, II — развитие, III бурный рост, IV — стабильное развитие, V - появление тенденции спада, VI — активный спад, VII — банкротство, VIII — ликвидация деятельности[17]. Сегодня такой жизненный путь характерен для большинства отечественных предприятий РФ. Тем не менее, кризис на отдельном предприятии можно предотвратить, если вовремя переориентировать направление деятельности организации и выделения соответствующих материальных и финансовых ресурсов. Это идеальная модель для судьбы и сохранения жизни предприятия. Однако в действительности предпринимательская деятельность в условиях капитализма

всегда связана с риском. Банкротство организаций бич капиталистической системы.

Банкротство предприятий, несомненно, процесс болезненный. Главная его цель видится в достижении прибыльной работы каждого предприятия. Практически значение банкротства для всех его участников предполагается в следующем: для общества — формируется требуемая структура экономики, приспособленная к запросам рынка; для населения удовлетворение потребностей в товарах и услугах; для кредиторов погашение задолженности; для персонала организации — занятость[18].

В большинстве развитых стран потенциальные банкроты выжимаются из деловой сферы задолго до официального обретения ими этого статуса. Например, во Франции существует специальная «система тревоги», предупреждающая экономических партнеров о симптомах возможного банкротства той или иной организации. В Великобритании должник рассматривается с точки погашения задолженности перед кредитором. За объявлением о банкротстве предприятия следует распродажа его имущества. Американское и японское законодательства, напротив, преследуют цель реабилитации должника всевозможными разрешенными способами, включая предоставление ему определенной помощи. Что касается экономики РФ то для нее характерно не только массовое банкротство предприятий, но и целых отраслей.

Только новая техника и технологии обеспечивают взрывной рост производительности труда. Они проникают в экономику, способствует формированию новых отраслей, а также исчезновению старых отраслей. До определенного момента времени экономика растет и этот рост сопровождается развитием. Циклические кризисы носят краткосрочный и среднесрочный характер, не угрожают благополучию населения и политической стабильности [10]. Но в определенный момент происходит исчерпание потенциала технологии на основе, которой развивалась экономика. Вот почему в развитых странах и ряде развивающихся стран все больше и больше концентрируется

рабочей силы в сфере научных исследований. Так численность научного персонала в КНР с 2005г. по 2014 г. увеличилась в 2,7 раза. Не отстает в этом плане и Республика Корея, где численность научного персонала возросла в 2 раза. В РФ численность персонала занятого в научном секторе снизилась с 919716 чел. до 829190 чел. или на 10%[10].

Наибольшая часть научного потенциала в виде высококвалифицированной рабочей силы приходится на КНР 3,71 млн. чел. [10]. Из них 62,1% сосредоточено в предпринимательском секторе. Для КНР и Республики Корея характерны и высокие темпы роста ВВП. В Республике Корея, Китае, Японии научный потенциал в основном сосредоточен в предпринимательском секторе экономики. Внедрение в производство инновационных технологий в бизнес – структурах этих стран позволяет реализовать конкурентные преимущества при реализации товаров на мировом рынке. Научная среда в РФ больше чем в других странах ориентирована на развитие фундаментальных исследований. Внедрение научных достижений в производство пока остается на втором плане.

Исчерпание одного технологического уклада не означает, что моментально формируется новый технологический уклад. Этот период своего рода провисания между укладами называется "инновационная пауза".

Однако одни и те же производственные задачи могут быть решены при применении различных вариантов технических решений. В связи с этим возникает необходимость выбора тех средств производства, которые для общества обеспечат более высокий уровень производительности общественного труда. Это относится особенно к отрасли капитального строительства, создания новых и модернизации старых систем машин. Все это требует существенных затрат. Технологический разрыв между развитыми странами и остальной мировой экономикой, измеряемый в показателях численности патентных заявок или объема расходов на исследования и разработки продолжает расти. На Европейский союз, Соединенные Штаты Америки и Японию в совокупности приходится значительно более высокая

доля мировых расходов на научные публикации 69%, исследования и разработки 83%[10]. Львиная доля мировых патентов в сфере искусственного интеллекта, выданных в течение 2016–2017 годов, приходилась на одни лишь США. Данные о патентах в области разработки искусственного интеллекта свидетельствуют о том, что в обладании патентов по всему миру лидируют всего лишь несколько крупных компаний. Технологический разрыв ощущается еще более остро в сфере передовых технологий.

Литература

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов:/ Пер с англ.- Петрозаводск: Петроком, 1993. -320с.
2. К. Маркс Капитал. Критика политической экономии. Режим доступа http://revolucia.ru/kapital_g1_1.htm. с.48, с.50
3. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. 4т ч. I – М: Политиздат, 1978
4. Струмилин С.Г. Об измерении производительности труда. – М.: //Социалистический труд. 1956. – N 4.
5. Струмилин С.Г. Закон стоимости и измерение общественных издержек производства в социалистическом хозяйстве. – М.: // Плановое хозяйство. 1957. – N 2.
6. Струмилин С.Г. Производительность труда в социалистическом хозяйстве. – М.: Сельхозиздат, 1959. – 232 с.
7. Карнаухова Е.С. Учет затрат общественного труда. – М.: Наука, 1973. – 327 с
8. Машенков В.Ф. Производительность труда в сельском хозяйстве. – М.: Колос, 1974. – 224 с
9. Семенов А. Производительность труда и перспективы роста. – М.:// Экономист. 1995. - № 2
10. Россия в цифрах. 2016: Краткий статистический сборник /Росстат- М.,с.90
11. Россия в цифрах. 2017: Краткий статистический сборник /Росстат- М.,с.94
12. Методики расчета показателей производительности труда предприятия, отрасли, субъекта Российской Федерации и Методики расчета отдельных показателей национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости». М. Минэкономразвития России. 2018 г.
13. Вологодская область в 1996 году/Вологодское областное управление статистики – Вологда. 1997. – 167 с.

14. Вологодская область в 1997 году/Вологодское областное управление статистики – Вологда. 1998. – 180с.
15. Селин М. Производительность труда: методология определения и резервы роста. – Вологда; ВГМХА, 2002. – 322 с.
16. Маркс К., Энгельс Ф. ПСС т.26, ч.2.
17. Экономика предприятия: Учебник для вузов // Под. Ред. Проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А Швандера. – 4 – издание переработанное. И дополненное. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2007. – 670 с.
18. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127- ФЗ

Кондратьев Н. Д. Большие циклы экономической конъюнктуры: Доклад // Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989. — С. 172-226. — 523 с. — (Экономическое наследие).